



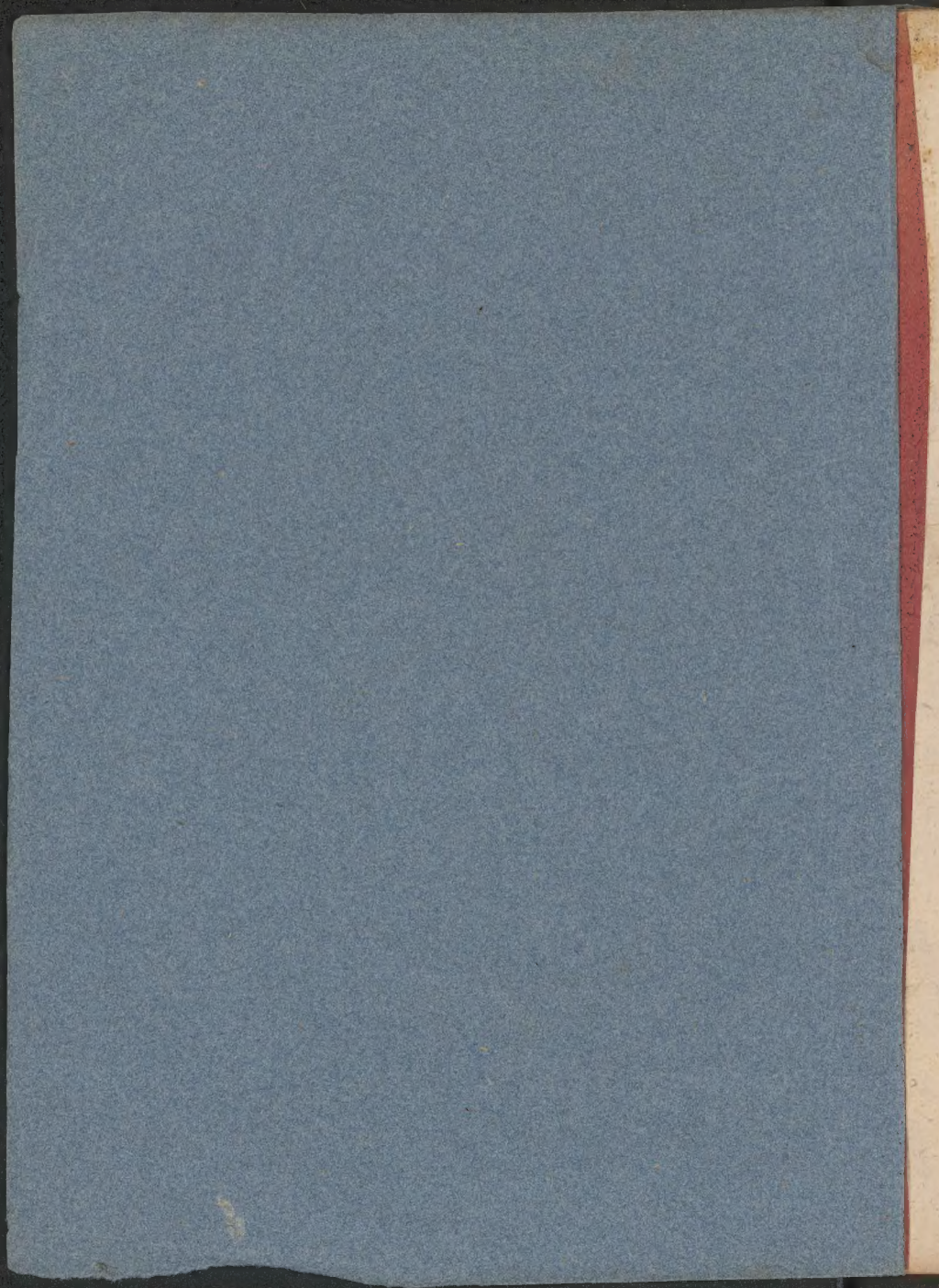
53413

I

Mag. St. Dr.

P

*Lapartowski Vauis: Quaestio philosophica
de principio individuationis.*



QVÆSTIO PHILOSOPHICA

DE

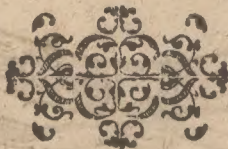
Principio Indiuiduationis,

A

M. PAVLO ZAPARTOWIC, Collega
Minore; in clarissima totius Regni Poloniae Acade-
mia Crac. publicè ad disputandum proposita, pro
sui inter Professore Collegij Maioris
cooptatione.

Permissu M. D. RECTORIS.

*Disputabitur in Mense Martio, Die 30. Hora 12.
Anno Domini 1623.*



CRACOVIAE,

In officina Typogr. Matthiæ Andreouiensis.

IN STEMMA.



*Quod cuncti metuant virtutis vincere summæ est,
En patet ut vincit Virgo decora feram:
Sic FRANCISCE domas DEBINSKI Marte feroces
Hostes, hæc virtus quanta trophæa dabit.*

Generoso & Magnifico Domino,
D. FRANCISCO
DEBINSKI,

**Domino & Hæredi in Zabno,
Greboszow, &c. &c.**

Domino & Patrono amplissimo S. D.



Mplitudo Virorum Illustrium,
genere nobilium, T in omni foro
præstantissimorum, quod non pote-
rat perficere in Schola Regni Po-
lonia, in quo minime valuit malitia
T invidia Academicis des tinatò
hos tum catus, sua sponte Academia, T vera ingeniorum
mater, id dum facit, profecto si aliquam rem, hanc vel uni-
cam, qualicunq; testimonio, apud viros Illustres, magni in-
dicij T summæ eruditionis testatam filij facere debemus Ge-
nerose T M. D. FRANCISCE. Quis enim

nescit toto aliquot annorum tempore exae To, nihil facilius
dici, nihil frequentius audiri, iam in publicis comitijs, iam in
privatis conuenticulis, ne dicam per compita Reformatione.
Nihilominus cum sit omnibus ex utraq; parte gratis sima
dari non potest, qui velit hac in parte suam cum ea qua par
est dignitate auctoritatem interponere. Id causa quantum
ut sequor credo quod quisque ingenuus, visis rebus Academi-
cis, incorrupto iudicio indicat, positas semel eius leges, inteme-
rate esse seruandas, siquidem quae in suo statu manent, etsi
deteriora prima fronte quibusdam appareant, tamen multo u-
tiliora sunt Reipub. his quae per inuouatores, meliora indi-
cantur. Quanto enim sunt quaque antiquiora, tanto honora-
tiora censentur: quae si ad Lydium ut aiunt lapidem dili-
gentius examinabuntur, omnia ordine meliori disposita esse se,
quam quorundam iudicio: qui ut aliquid sui videantur asser-
re, etiam recta commutare, ne dicam quadrata rotundis cu-
piunt, agnoscat, Quia vero sunt aliqui, apud quos nihil praeter
oculiferia, quique literas nostras minime lucere putantes,

non iam eorum reformationem, sed (quod capiti illorum re=
seruetur. Damna enim qui parant alijs, proprio parant hepati
damna) extirpationem expectant. Et qui obliti etiam vo=
cationis, ne dicam humanitatis dum varios ac varios impetus
in nos faciunt. Ecce mater Academia etiam hac ipsa tempe=
state, lugubri satis ac luctuosa calamitate temporum, au=
dita voce eorum qui sibi bene cupiunt, quasi filij sui ignavia
torpescere viderentur. Ecce inquam à triennio, ubi aliquis
templum honoris ingredi cogitauerit, et se in Academia ornari
anbelauerit, eum publicam prius Monomachiam experiri vo=
luit, ut quantum ingenio eruditione posset: illis qui tanquam
in Areopago censores nulla habita ratione affinitatis et ami=
citiae, sed ingenij et virtutis, et quod primo dicendum fuit pi=
etatis et religionis, innotescat. Quibus Academicos quidam
ore contumelioso, et æffreni aqua et igni interdixisse (prob=
dolor) obgannunt. Credo daturus improbos penas: didici enim
adhuc puer, procacis linguæ nec tigris esse calamitatem. Ne
ergo occasionem arriperet curiositas, cuius muneris esse et velle
cogrosce-

cognoscere vitam alienam, deses autem es Et ad corrigendam suam
Universitas quantum cuiusque valerent humeri, Et quid
ferre recusarent, prorsus omnium qui sibi incorporari velint co-
gnoscere volens ingenium Et hoc trinam, lege cavuit, ut publice
multis disputationibus quotannis in utraque Philosophia expe-
ditis, iterum quaestionem proponant, Et quantum profecerint.
illi qui se oppugnarint iudicium ferant. Cuius voluntati cum
bene norim impium esse non parere tanto libentius in pale-
stram prodeo, quanto de ingenij mei tam in Philosophia quam
humanitatis litteris progressu iudicium grauis fimerum virorum
exopto Et expecto. Caterum in hoc phronisterio posito,
cogitanti mihi diutius, cuius nam patrocinio meam hanc talem
qualem opellam consecrare deberem. Tu mihi primus Et ulti-
mus occurris ti. Ad te M. D. lucubratio haec mea, ut in
sinu tuo conquiesceret, cursum acceleravit. Magnum rata
tantum Patronum Et litteratorum summum promotorem
inuenis se, ut Et tuo iudicio probaretur Et auctoritate, quae
apud me magna fuit Et esset, tueretur. In cuius enim oculos

non incurrit (missa interim veteri *T* Illus tri generis Tuorum
prosapia) tuus ille insignis ad studia litterarum ardor, in quibus
licet ab ineunte aetate vixisset, etiam nunc per intermissio-
num intervalla, amantiori negotio curarum eadem apponit.
Quod dum facis vel ex Te solo quisque bene colligere potest,
Sapientiam *T* virtutem vno quodam societatis vinculo conti-
neri. Et dum ego repeto, ad eos Tecum Bavariae dies, cum
quanta benevolentia, me Tuum vitae, conversationis, studio-
rum, pietatis inter alios ex Academia te habere voluisti:
T quo honore toto illo tempore manentem me affeceris, disce-
dentem quam aegerime dimisseris, silendum potius quam pauca
loquenda. Dicam verbo deinde tuis his neque si vellem pos-
sum, neque si possem volo, in alterius patrocinio, quam Tuo
conquiescere. Age vero an robur maius ad propugnandum
alterius est *T* Tuo! cuius in omnes partes omnium mentes ver-
berant, tot virtutum tuarum praedones, qui tua fac Te, vitae pro-
bitatem, candorem, rari in hac aetate consilij maturitatem, *T*
ab omnibus expetitam humanitatem, depredicant: qua sola, ubi
semel

semel in Illius Tri domo *DEBILISCIORVM* prater
alias fixit pedem, vis inclarescere. Non possum licet velim me
continere quin exclamem. Non degeneras se Franciscum à
suorum sanguine & virtutibus, quibus inter aliarum virtutum
ornamenta, humanitatis sensus si es se pulcherimum. Quae
propter *M. D.* quæ tioni huic dicam tes sera, mei in te
amoris & observantia, sub patrocinio Tuo ad Te currenti
humanitatis fores ut sues si alijs aperias, & hoc nostra erga
te voluntatis Mnemosynon sereno vultu excipias, meq; &
nostram cum hoc suo instituto Academicam familiam non
aliter ac si addictis simam Tuo nomini, benevolentia Tua
gratis sumo sinu complectere.

Generosa & Mag. D. Tuæ
deditissimus.

M. PAVLVS ZAPARTOWIC
ab Andrzejow.

QVÆSTIO.

V. Materia signata quantitate actuali: an vero materia secundum suam entitatem exclusa quantitate: vel substantia composita quæ videtur radicaliter indiuidua per entitatem positiuam, siue hæc-
ceitatem, sit principium adæquatum indiuiduationis, nec ne?

CONCLUSIO. I.

Materia signata quantitate actuali est principium adæquatum indiuiduationis.

COROLLARIA.

I. Angelicus præceptor ubiuis locorū suæ doctrinæ, nullum aliud singularitatis principium cognouit, nisi materiam signatam ob cuius doctrinæ subtilitatem

B

vir

viri doctissimi postquam in diuersas opiniones abierunt, etiam prudentiæ oculus Aristotelem intelligo, quamuis multis in locis asserat materiam esse causam pluralitatis & multitudinis numericæ in rebus indiuiduis, non excludendo etiam etiam quantitatem, nihilominus difficile videtur quid per materiam signatam voluerit intelligere.

2. Cum duplex sit constitutum & distinctum indiuidui formale & tanquam indiuidualis differentia aliud radicale & tanquam indiuidualis differentia fundamentum. Hic de priori constituto & distincto non est quæstio, sed de posteriori quod nam illud sit fundamentum, & radix singularitatis per quam natura specifica, primo & per se redditur in communicabilis, & distincta ab omni alio.

3. Hos actus scilicet constituendi indiuiduum, & ab alijs distinguendi, secundum rem separari, dicimus cum Caietano Hynericum esse: ~~tot~~ non negemus quod à diuersis principiis proueniant.

4. Ista duo Materia & Quantitas nō sunt in eodem gradu principia indiuiduationis. Materia enim est principium primario, quantitas secundario. Et hoc sint diuersorum generum nihilominus non constituunt unum per accidens, sed unum per se

se, hoc est singulare materiale. Quia materia & quantitas per se adunantur ad constitutionem individui: & ita prima substantia ut est individuum, includit in sua ratione dimensionem in obliquo, quod sufficit ut dicatur ens per se.

V. Non est tenendū cum illis qui concedunt substantiam singularem ante aduentum quantitatis esse unam transcendentaliter. Falsum enim est, quia illa nō potest habere aliquam singularitatem si non est quantitas, sed inchoationē tantum singularitatis.

Conclusio I.

Materia secundum suam entitatem neque est individua, neque principium individuationis.

Corollaria.

1. Difficultatem hanc ponimus non de materia Metaphysice sumpta, quatenus scilicet abstrahit à materia sensibili: certum enim est quod hoc modo nō includit accidentia sensibilia, quæ consequuntur eiusdem individui generationem sed ponimus prout consideratur Physice, non abstrahendo à materia

sensibili, in qua consideratione includit actualitatem quantitatem & alia accidentia sensu perceptibilia.

II. *Materia præcise sumpta, & absq; ulla forma, quoniam non habet aliquod accidens cui immediate subiiciatur. (quoniam primo aliquid debet esse simpliciter secundum formam substantialem, quam esse tale per accidens) manifestum est quod nullam sibi vendicet per se unitatem & singularitatem. Alioquin non posset aliam indiuiduationem recipere quod tamen Philosophi non admittunt: quia ut experientia comprobatur. Infinitorum singularium sibi mutuo succedentium eadem numero materia recipit indiuiduationes.*

III. *Dato non concesso quod sit principium indiuiduationis sufficiens materia nuda, profecto cadauer embrio, & non homo, essent idem numero. Quia principium indiuiduationis numerica in eis esset omnino idem, hoc est eadem materia absolute sumpta. Quod non dicendum.*

III. *Hinc bene dicimus. Alio modo materiam totam omnium generabilium esse, unum: alio modo partem materiae, ut puta materiam Pauli, qui prius habuit formam embrionis, deinde animalis, tertio hominis, & tandem cadaueris Materia enim tota genera-*

nerbaliūm est una per negationem omnium forma-
rum, beneq; dicitur unitas negatiua at vero hæc
pars materiæ, quamuis ad sui unitatem requirat
aliquam formarum negationem, hæc tamen sola
non sufficit, quia adhuc exigitur distinctio, à reli-
quis partibus materiæ, quæ est per quantitatem.

V. Ut diuersa loca Philosophantium bene possint
intelligi. Dicimus materiam esse partem quidditatis
prout quidditas dicit totam rei essentiam. Alias essen-
tia specifica non diceret intrinsecè totam essentiam
indiuui. Qui autem reiciunt materiam à quidita-
te, loquuntur de materia signata, & indiuiduali;
quam utiq; plurimæ sequuntur conditiones, quæ
cum quidditate & essentia videntur pugnare.

Conclusio III.

Quantitas concurrit ad indiuiduationem,
velut primo distinguens indiuiduum ab o-
mni alio.

Corollaria.

I. Quia quantitas duplex terminata & intermi-
nata, dicimus utramq; seruire negotio terminata
ratione formæ indiuidui id est quantitas quæ termi-
nso

nos habet maximi & minimi. Interminata autem quatenus est variabilis infra dictorum terminorum latitudinem.

II. Cum sit etiam principium indiuiduationis extrinsecum, à quo nimirum hac natura fiat effectiue hæc, & non illa. Quantitatem non illud intelligimus, sed principium à quo formaliter. Nam omnibus in confesso est principium extrinsecum indiuidui, & præcipue in fieri, esse agens extrinsecum.

III. Ex illo vulgari Aristotelis videlicet causas in diuerso genere causæ, inuicem esse sibi causas: benedicimus, ut materia indiuidua sit causa quantitatis in genere causæ materialis, & quantitas concurrens sit causa materiæ signatæ & indiuiduæ in genere causæ formalis. Non aliter ut actus potentie.

IIII. Quia gradus genericus absq; specifico & differentiali in nullo instanti naturæ possit inueniri, ideo licet dicamus, materiam in actu per formam substantialem antequam superueniat quantitas, in genere causæ materialis: non tamen intelligere possumus hanc formam, vel hanc materiã, vel etiam hoc compositum, esse indiuiduum & singulare, & distinctum ab omni alio, nisi per quantitatem, cui per se iste effectus conuenit.

5. Ni-

5. Nihil hic de substantia incorporea: ut excludantur intelligentiæ quæ seipsis & sunt absolutæ & subindividue.

Conclusio IV.

Substantia composita, ~~sive~~ materia & forma simul unitæ cum exclusione quantitatis, non est vnum totale & adequatum individuationis principium.

Corollaria.

1. Non est idem individui & individuationis querere principium. Iam vero materia est principium, tam individuationis quam etiam individui: constituit enim compositum particulare. Quantitas autem est principium individuationis substantiæ materialis, non constituens substantiam, sed solum ab omni alio distinguens.

2. Forma licet constituat hoc aliquid quia dat esse completum, id tamen innatura specifica, & non in individuali: Quamvis autem idem sit principium unitatis, quod entitatis, eo tamen modo & ratione est principium unius, quo est principium entis. Unde & Paulus est in prædicamento substantiæ, sed materia

materia & forma non possunt eum indiuiduare, ut singularis est, nisi recepta prius determinatione ex Quantitate.

3. *Distinctio quā primo hæc materia ab illa discernitur & consequenter hæc forma ab omni alia & tandem hoc compositum ab omni alio, necessario attribuitur quantitati, velut primæ radici. Id enim materiæ tribui non potest, cum sit indifferens, & non nisi per negationem una, quæ tamen unitas non sufficit ad singularitatem positivam. Neq; formæ: cum sit quiddam commune. Neq; composito: quia illud supponit materiam singularem & formam.*

4. *Licet sit iste effectus solius quantitatis, non tamen dicimus quod ab illa desumatur complete indiuidualis differentia, sed bene à materia & forma per quantitatem determinatis. Neq; dicimus quod faciat unum numero substantialiter & absolute, sed tantum quo ad distinctionem ab aliis eiusdem speciei.*

5. *Vbi dicit Philosophus substantiam priorem esse naturaliter accidente intelligendum est de substantia, ut substantia est, non autem ut talis est. Et proinde licet prima substantia materialis precedat naturaliter quantitatem in esse substantiæ. Quia
quæ*

qualibet prima substantia prius est ens in se, quam distinctum ab alio: non tamen præcedit quantitatem quo ad omnia quæ pertinent ad suam completam indiuiduationis. Imo quantum ad hoc quod est distinguere, demonstrari, determinari ad hoc, & nunc sequitur & præsupponit quantitatem potest enim, intelligi absq; quantitate prout incommunicabilis est, sed non potest ut indiuidua est complete.

Conclusio V.

Entitas positiua siue hæcceitas, potest formale principium indiuiduationis dici, ad modum differentiæ indiuidualis.

Corollaria.

1. Hæcceitas præsupponit materiam signatam, dimensionibus, & ab ea dependet sicut specifica differentia à forma.
2. Nihil impedit differentiam numeralem fieri per accidentia.
3. Quia ipse author Hæccetatis admittit, quod sit actus & forma singularis hæcceitas, non poterit reponi in aliquo prædicamento per se. Si quidem singulari.

gularia ut singularia non reponuntur in prædicamentis per se.

4. *Licet indiuiduorum naturalium differentie reducantur ad primo diuersa, nō tamen ad entitates positivas. Indiuidua enim differunt numero per suas materias sub quantitate, quantitates differunt suis sitibus, prout situs dicit ordinem partium in toto: situs autem differunt ordinibus partium ordines aut seipsis. Et hic est status. Quod non vult Scotus.*

5. *Hæcceitas ut sit principium indiuiduationis radicale videtur hæc sententia etiam peripateticis odiosa, ut colligitur ex Aristotele tertio & duodecimo sue Metaphysicæ.*

BIBLIOTHECA UNIVERSITATIS



JAGIELLONICA



139. 17

ca-
tia
ates
uas
fuis
fi-
ant

nis
icis
imo
om

Biblioteka Jagiellońska



stdr0024749

